

Oppsummering av innspill til utarbeidelse av høringsutkast til skjøtelsplan for Slorene våtmarksområde og kommunedirektørens vurdering

HØRINGSUTTALELSE - OPPSUMMERING	KOMMUNEDIREKTØRENS VURDERING
<p>1. Bente Austad Biltvedt, grunneier Nordre Follo kommune</p> <p>1) Grunneier vil ikke akseptere at forslag til skjøtelsplan for Slorene er utarbeidet av NIBIO på vegne av grunneier Lars Juul. Utkast til skjøtelsplan skal være kortfattet og gjennomførbar, og skal skrives av de to kommunene.</p> <p>2) Grunneier påpeker at igangsetting og tilrigging av områdene ikke skal være kostbare og vanskelig å igangsette. Som grunneier må området kunne skjøttes på en enkel og forsvarlig måte uten for høye kostnader og med egen arbeidskraft. Det er uaktuelt å gå til innkjøp av landbruksmaskiner, eller å legge til rette for beiteområder på eiendommen.</p> <p>3) Grunneier vil ikke akseptere forbud mot jakt på eiendommen, da det ikke er av noe stort omfang.</p> <p>4) Grunneier har lagt ved innspillet som ble sendt inn til skjøtelsplanprosessen i 2012. I dette innspillet pekes det på retten som grunneier har til å hogge ned og tynne trær og busker som vokser på innenfor eiendommen i våtmarksområdet. Videre påpekes det at området nedenfor Gjersjøveien 39 egner seg til å sette opp informasjonsskilt, og at dette området allerede benyttes av fugletittere og turgåere i området.</p>	<p>1) Rådmannen ønsker å presisere at utkast til skjøtelsplan utarbeidet av NIBIO på vegne av grunneier Lars Juul vil være et kunnskapsgrunnlag som legges til grunn på lik linje med kunnskapsgrunnlaget fra BioFokus. Det er Ås og Nordre Follo kommune som utarbeider selve skjøtelsplanen. Kommunene er enige i at skjøtelsplanen skal være kort og lettfattelig, og bestreber dette.</p> <p>2) Kommunene har ikke satt av midler til tiltak på nåværende tidspunkt. Kommunene vil spille inn finansiering av tiltak i årlige prosesser med handlingsprogram og budsjett, og vil også søke på tilskuddsordninger.</p> <p>3) Se detaljer i kap. 5.2.2. Kommunene har ikke hjemmel til å legge inn jaktforbud i skjøtelsplanen. I 2016 ble det utarbeidet en rapport av NaturRestaurering som vurderte konsekvensen av jakten i Slorene. Det ble konkludert med at det er lite jakt i Slorene.</p> <p>4) Når det gjelder skjøtsel og hogst av busker og trær innenfor naturvernområdet, så gjelder dette også grunneierne. Kommunene ser at dette vil kunne bli en utfordring, og skjøtelsplanen legger derfor opp til en «buffer» på ca. 3 m ut mot den nordlige grensen av verneområdet (omfatter sone 1, 3 og litt av sone 4) hvor det kan tillates noe skjøtsel etter avtale med kommunen. Det tillates også at grunneier klipper gresset i kanten av Gjersjøveien på sin eiendom i en bredde på 3-4 meter ut fra veien i disse sonene.</p>
<p>1) Lars Juul, grunneier Ås kommune</p> <p>1) Kvaliteter ved området er resultat av tidligere drift og skjøtsel. Viser til historikken rundt oppdemming og jevnlig nedtapping av Gjersjøen, og utfordringer ifb. med Oppegård vannverks regulering for å sikre drikkevannskilden. Ønsker at kommunene legger inn ressurser for å endre</p>	<p>1) Tas til orientering. Historikken rundt forvaltning av Gjersjøen og tidligere tiders skjøtsel er omtalt i utkast til skjøtelsplan, der også Juul er en av kildene se kap. 2.2. Det ville være positivt å ha jevnere vannføring i Gjersjøelva for å bedre gyteforholdene, Det er imidlertid ikke noen plan fra vannverket side om å endre vanninntaket. Dette spørsmålet må spilles inn i andre prosesser enn denne</p>

<p>vanninntaket slik at det kan slippes på mer vann til Gjersjøelva for bedre gyteforholdene der.</p> <p>2) Ønsker å gjenopprette slåttemarka som er viktig del av verneformålet, som nå gror igjen. Positivt at den oversvømmes i perioder. Viser til NIBIO-rapporten om viktigheten av å bevare den kritisk truede naturtypen slåttemark. Han kan videreføre skjøtsel vederlagsfritt etter evt. restaurering, har beitepusser tilgjengelig, men det fordrer godt samarbeid med kommunene. Ønsker å søke støtte fra Miljødirektoratet til skjøtsel. Påpeker behovet for å bekjempe kjempebjørnekjeks.</p> <p>3) Steinhvelvsbroa over Dalsbekken som er viktig del av Den Fredrihaldske kongevei er utsatt for flom og har fått store skader. Mener tiltak han har gjort i bekken har vært avgjørende for at broa ikke er ødelagt nå. Mener det ikke går å beholde steinhvelvsbroa hvis han ikke får dispensasjon fra naturmangfoldloven og vannressursloven til hogst av kantsonen og rens av bekkeløpet. Ønsker å gjennomføre forslag 4 i NIBIO-rapporten (s.25), med regelmessig vegetasjonsrydding og mudring av bekken for å hindre gjengroing. Mener dette ikke vil være i konflikt med biomangfold i bekken. Kritisk til forslag i BioFokus-rapporten.</p> <p>4) Ønsker å vedlikeholde gjennomløpene på vestsiden av Dalsbekken for å hindre at vannet nedstrøms steinhvelvsbroa stuves opp. Ønsker ikke å fjerne vollen på vestsiden av bekken slik BioFokus og NIBIO foreslår, men la den stå slik at den kan brukes som tur- og anleggsvei ut til Slorene, evt med broer over gjennomløpene.</p> <p>5) Ønsker å tilrettelegge for friluftsliv for beboere i områdene rundt, og vil innskrenke ferdselsforbudet til 1. april-1. juli, samt kort periode i høsttrekket. Vil gjenopprette blåmerka sti på sørsiden (sone 4), i tråd med vedlagte kart. Vil holde Slora åpen og opparbeide stier på fuglenes og floraens premisser.</p>	<p>skjøtelsplanen, da det vil kreve finansiering som på avklares i kommunenes økonomi- og handlingsprogram.</p> <p>2) Gjenopprettelse og skjøtsel av slåttemarka er en viktig del av skjøtelsplanen, se kap. 5.2 og 5.3. Det er svært positivt at grunneier ønsker å bidra til skjøtsel. Skjøtsel må planlegges og gjennomføres i samarbeid med kommunene. Ett av tiltakene i planen er å søke Miljødirektoratet om støtte til restaurerings- og skjøtselstiltak. Kommunene gjennomfører hvert år bekjempelse av Kjempebjørnekjeks, og bekjempelse av fremmede arter er et viktig tiltak i planen.</p> <p>3) Tiltak i vassdrag og kantsoner er regulert av vannressursloven, der Statsforvalteren har forvaltningsmyndighet. I tillegg reguleres tiltak i vassdrag av laks- og innlandsfiskeloven. Naturmangfoldloven skal alltid følges i forvaltning som berører naturverdier. Kommunene må overholde lovverket og henviser til Statsforvalteren og NVE når det gjelder tiltak og problemstillinger som faller under deres ansvarsområde. Kommunene har vært på befaring med Juul for å se på tiltakene han ønsker gjennomført, og opplyst om at han må søke Statsforvalteren og evt. NVE om tiltak han ønsker gjennomført i Dalsbekken og kantsonene. Steinhvelvsbroa ligger utenfor verneområdet, og tiltak direkte knyttet til brua må derfor vurderes i andre prosesser. Dette er omtalt i kap. 5.4 i skjøtelsplanen.</p> <p>4) Tatt til etterretning. Det vil være for kostnadskrevenende å fjerne vollen langs Dalsbekken, og det er i planen foreslått gjenåpning/vedlikehold av eksisterende gjennomløp (kap. 5.2), og å vurdere å åpne to nye gjennomløp. Stien langs Dalsbekken kan utbedres noe for å kunne frakte utstyr til skjøtsel ut til slåttemarka, men kan ikke benyttes som tursti i perioden med ferdselsrestriksjoner.</p> <p>5) Se kap. 5.2.2 for omtale av ferdselsrestriksjonene, som ikke kan endres fordi de er nedfelt i reguleringsplanen. Takker for oversendelsen av kartskissen, som er brukt når trase for den blåmerkede stien er tegnet inn i kartet, fig. 14, se også kap. 5.3.</p>
---	---

<p>6) Ønsker å bidra til å bygge fuglekikker-plattform på kollen der turveien i Langslordalen ender ved Slora, slik Ornitologisk forening har foreslått. Viktig å holde Slorene åpen for å opprettholde kvalitetene som fuglebiotop.</p> <p>7) Har senere år fått mye grågås på egen eiendom, og er plaget av at de skiter på eiendommen hans. Ønsker å få i gang slåttemarka på Slorene slik at gjessene kan flytte dit.</p>	<p>Kommunene ønsker samarbeid med grunneier og turlaget om skjøtsel av stien.</p> <p>6) Det er positivt at grunneier ønsker å bidra til å bygge fuglekikkerplattform. Plassering er foreslått i kartskisse, fig. 14 som må avklares endelig på befaring med kommunene. Tatt inn som tiltak i tab. 1. Grunneier er satt opp som medansvarlig for gjennomføring.</p> <p>7) Tas til orientering. Det er mulig at skjøtselstiltak i Slorene vil gjøre at grågås foretrekker området framfor hans eiendom.</p>
<p>2. Anne Marit og Birger Mellum, grunneiere Nordre Follo kommune</p> <p>1) Grunneierne stiller spørsmål om hvorfor området er vernet etter plan- og bygningsloven og hva den juridiske virkningen er i forhold til vern etter annet lovverk? Videre stilles det spørsmål om hvorfor området ikke dukker opp i Naturbase som naturvernområde.</p> <p>2) Det påpekes at naboer til verneområdet vil ha behov for å rydde og hogge i buffersonen inntil egen eiendom med tanke på å sikre solforhold, nedfallstrær og greiner. Det foreslås å etablere en buffersone mot bebyggelsen, en ny sone som er en gradvis overgang til villmark. Det vises til Granneloven hvor det skal tas hensyn til solforholdene på områdene regulert til bebyggelse. Da de flyttet inn var det fri sikt til Slorene, og det vises til vedlagte bilder fra 1950-tallet. Grunneier skulle gjerne ha hatt det slik, men området har grodd igjen med høye trær, noe som gjør at solforholdene med den nedre tomten har blitt svært dårlig med årene.</p> <p>3) Flom rundt steinhvelvsbrua er trolig ikke problematisk da bruspenet har et solid betongfundament. Brukarene er forbundet med en betongplate under vann, så det skal godt gjøres at de sklir fra hverandre og selve brua faller ned. Brua må vedlikeholdes, og der har myndighetene sviktet.</p> <p>4) Grunneierne mener at flom på turveien ikke er et problem, og viser til at de i løpet av de 35 årene de har bodd her har de ikke hatt problem</p>	<p>1) Spørsmålet om vern etter plan- og bygningsloven er svart ut i kap. 1.1. Dersom området hadde blitt vernet ville det ha vært Statsforvalteren som hadde hatt forvaltningsansvaret. Når det gjelder naturområder i Naturbase ser det ut til at det kun er områder som er satt av som landskapsvernområder eller naturreservat som er lagt inn, og ikke reguleringsplaner etter plan- og bygningsloven.</p> <p>2) Se detaljer i kap. 5.2. Det foreslås at det innenfor sone 4 kan tas ut enkelte trær i et område 3 meter fra eiendomsgrensen etter avtale med kommunen. Kommunedirektøren vurderer at det vil ha liten effekt på verneverdiene i området.</p> <p>3) Det er Viken fylkeskommune som eier brua, og det jobbes med å få dialog om vedlikehold av brua, se kap. 5.4 for detaljer. Det er interessante opplysninger som kommer fram i innspillet. Skjøtselsplan har ikke som mål å løse steinhvelvsbrua. Dette må ses på i et eget prosjekt.</p> <p>4) Tas til etterretning.</p>

<p>med å krysse bekken selv om den har gått over sine bredder. Flom i våtmarka er heller ikke et problem, her kan naturen gå sin gang. Tror at slåttemarka kun er gangbar på lav vannstand i Gjersjøen som det veldig ofte ikke er, men det finnes kanskje statistikk på dette?</p> <p>5) Ferdsel på stier er bra dersom man tilrettelegger. Dersom man er bekymret for forstyrrelser, bør man unngå å tilrettelegge, ellers signaliserer man at man ønsker flere besøkende.</p> <p>6) Grunneier mener at padling i Dalsbekken bør tillates med begrunnelsen at det ikke kommer til å bli så omfattende at det er noen problem. Lurer også på hvordan man kan informere de som kommer med kano fra sjøsiden om forbudet?</p> <p>7) Grunneier foreslår nabomedvirkning ved skjøtsel, hvor man kan rydde og hogge i henhold til kommunens plan på eget område og i buffersone. Se etter og ev. fjerne fremmede arter.</p> <p>8) Bruk av beitedyr er en dårlig idé da området er klausulert ved at Gjersjøen er drikkevannskilde. I vedlagt utsnitt fra Gjersjøskjønnen vises det til at det er forbud mot bruk av gjødsel fra husdyr og mennesker nærmere Gjersjøens strand enn 50 m.</p> <p>9) Hovedkloakken fra Oppegård syd for Myrvoll går gjennom området sør for bebyggelsen som grenser mot våtmarksområdet. Vegetasjon oppe på kloakktraseen må fjernes. Vegetasjonen gjør adkomst for inspeksjon, drift og vedlikehold vanskelig, og røttene ødelegger rørene. Det antas at kommunens VA-avdeling tar opp dette.</p>	<p>5) Tas til etterretning.</p> <p>6) For å informere padlende som kommer med kano fra sjøsiden vil det settes ut bøyer med informasjon. I tillegg vil vi informere om ferdselsrestriksjonene på kommunens hjemmeside, og sende ut informasjon til friluftsansjoner.</p> <p>7) Det er positivt at grunneiere vil bidra i bekjempelse av fremmede arter. Se punkt 2 over for svar på skjøtsel i buffersonen.</p> <p>8) Skjøtelsplanen kommer ikke til å legge opp til bruk av beitedyr grunnet fare for forurensning av drikkevann. Dette har også PURA bemerket i møte med kommunen.</p> <p>9) VA-ledningen ligger innenfor sone 4. I skjøtelsplanen legges det inn at det tillates at det fjernes vegetasjonen langs VA-traseen (fra krysningspunkt Tussebekken til krysningspunkt Kongeveien) nede på busksjiktet, for å opprettholde nødvendig adkomst til kummer, samt forhindre at store trær kan forårsake skade på ledningen ved ev. rotvelt.</p>
<p>3. Patrick Stobbs, grunneier Nordre Follo kommune</p> <p>1) Grunneier tar utgangspunkt at det er utkast til skjøtelsplan fra NIBIO som skal på høring, og påpeker at rapporten er for vag. Rapporten gir ikke gir informasjon om hva som er planlagt i Gjersjøveien, og gjør oppmerksom på at eiendommen grenser til fugleutkikkspunktet i Gjersjøveien som er foreslått.</p> <p>2) Grunneier er negativ til at det skal settes opp informasjonsskilt, rastebenker eller informasjonsplasser i området rett framfor</p>	<p>1) Rapporten til NIBIO er et kunnskapsgrunnlag på samme måte som rapporten fra BioFokus og øvrig kunnskapsgrunnlag. Kommunene har utarbeidet et utkast til skjøtelsplan bl.a. på bakgrunn av disse to rapportene.</p> <p>2) Se detaljer i kap. 5.3. Informasjonsskiltet skal stå ved Gjersjøveien. Det er foreslått i planen å gruse opp stien ned til utsiktstedet ved fjellknausen. Det foreslås også å etablere en enkel plattform for fuglekikking på dette utkikkspunktet med</p>

<p>Gjersjøveien 39. Dette området har i årevis vært brukt av fugleentusiaster. På informasjonsmøtet uttrykte ingen av de ulike organisasjonene ønsker om at områdene som allerede er utarbeidet for å observere fugle- og dyrelivet trengte mer opparbeidelse, men heller kunne forstås som at det var ønskelig å holde områdene så lite berørte som mulig.</p> <p>3) Det vises til at det er problemer med parkering i området i dag, og man kan ikke se at det er noe plan for det. Videre pekes det på at området forsøples av besøkende.</p>	<p>levegg mot nærmeste nabo i Gjersjøen.</p> <p>3) Det er ikke aktuelt å legge opp til egne parkeringsplasser for utfart i dette området. Vi har sjekket ut om det kan være aktuelt å etablere to parkeringsplasser i forbindelse med snuplassen i Gjersjøveien, men pga. beredskap er det ikke mulig. Når det gjelder søppel legges det ikke opp til offentlige søppelbøtter som må tømmes, men det forventes at turfolk tar med søppelet sitt hjem.</p>
<p>4. Gjersjøelva natur- og kulturpark (GNK)</p> <p>1) Det påpekes at vannstanden i Slorene henger sammen med vannstanden i Gjersjøen, og dermed også Gjersjøelva. Laks og sjørørret trenger vann for å gå opp i elva for å gyte. Oppgangssaga i Gjersjøelva krever vann fra slutten av mai og fram til St. Hans hvor det kjøres sagdemonstrasjoner for publikum og skoleklasser.</p> <p>2) Det som må avklares er hvor mye under damkrona til Gjersjøelva vannstanden vil stå dersom den i perioder må ned til den vannstanden som ønskes i Slorene.</p> <p>3) Merknadshaver stiller spørsmål om reservevannledningen fra Politiets Nasjonale Beredskapsenter og ned til Fløysbonn vil kunne bidra med å vanntilførselen for kommunen i tørre perioder?</p> <p>4) Klimaendringer vil gi mer ekstremvær med sterkt regn og varmere og tørre somre. Vegetasjonsskjøtselen kan kanskje skje på tørrsomrene med lite vann.</p> <p>5) Demningen nederst i Nydammen ble bygd i forbindelse med byggingen av kraftstasjon i 1915. Demningen ble revet ved etableringen av E18 som fikk støttestolper midt i dammen. Demningen ble erstattet med en ny dam med steiner og presenning for å stenge vanngjennomtrening. Det bør bygges en ny dam som kan reguleres manuelt etter behov av OJff og GNK. Da vil man ha nok vann til oppgangssag og lokkevann til fisken. Denne demningen kan også brukes til noe flomregulering i elva. Det anslås at kostnadene er ca. 1. million.</p>	<p>1) Tas til orientering.</p> <p>2) Det er ikke aktuelt å legge opp til tiltak i skjøtelsesplanen som er avhengig av vannstanden i Gjersjøen. Dette på bakgrunn av at Vannverket til enhver tid ønsker å ha så mye vann som mulig stående i Gjersjøen og at inntaket til råvannspumpen har en kritisk grense før den tar inn luft.</p> <p>3) Reservevannsløsningen er ment å skulle benyttes i situasjoner hvor det er snakk om akutte hendelser eller planlagte VA-prosjekter. Reservevannsløsningen vil ikke kunne bidra til å hjelpe Vannverket i tørre perioder, da det også vil være tørt i Oslo på samme tid. Oslo kommune vil få på plass en reservevannforsyning fra Holsfjorden i 2028, men den er for Oslo kommune sine abonnenter.</p> <p>4) Det legges opp til at vegetasjonsskjøtselen med felling av trær må skje på vinteren med tæle i bakken. Slåtten må skje på sommeren i tørre perioder, og det må benyttes egnet maskinelt utstyr.</p> <p>5) Bygging av en ny dam som kan reguleres manuelt etter behov for vannføring i Gjersjøelva er noe som ligger utenfor arbeidet med skjøtelsesplanen for Slorene, og må ses på som et eget prosjekt. Vannverket har informert om at det ikke kan benyttes selvkost til dette, slik at et slikt prosjekt må finansiere ved andre midler.</p>

<p>6) I Nydammen er det noen flate steiner som ved normal vannstand ligger over vannet og er utmerket for hekking, særlig for svaner. Ved bare en liten vårflokk blir disse reirene skyllet bort, og hekkingen ødelagt. Det foreslås derfor at man kan lage hekkeflåter i Nydammen tilsvarende de som er foreslått i Slørene.</p> <p>7) Det stilles spørsmål om en kan ta bort noen av de verste flomsituasjonene i Gjersjøen ved å styre vann til ledningen som går gjennom fjellet fra kloakkanlegget på Vinterbro og ned til Sjødalstrand. Denne ledningen går langt ut i Bunnefjorden og tar med seg vann og surstoff for å bedre vannkvaliteten.</p>	<p>6) Det legges i første omgang ikke opp til kunstige hekkeøyer i Slørene. Dersom det på sikt etableres hekkeøyer i Slørene vil en kunne se hvordan det fungerer, og ev. kunne vurdere dette som et tiltak flere steder som i Nydammen.</p> <p>7) Det å redusere flomtopper i Gjersjøen ved å styre vann til renseanlegget på Vinterbro lar seg ikke gjøre da ledningene går fulle, og kapasiteten er dermed sprengt. I flomsituasjoner drar man nytte av fremmedvann ved at overvann ledes inn på ledningene og man får kjørt vann med relativt god vannkvalitet ut i Bunnefjorden.</p>
<p>5. Naturvernforbundet i Nordre Follo (NiNF)</p> <p>1) Viktigste tiltak for å sikre og videreutvikle naturverdiene er å sørge for hyppigere oversvømmelse av de indre delene av området. Den naturlige dynamikken i deltaområdet bør styrkes i skjøtselsarbeidet.</p> <p>2) Gjengroing: Nødvendig med tiltak som fjerner den kunstige flomvollen langs elveløpet. Må se Slørene i sammenheng med sidebekkene, der det er viktig å etablere kantsoner der det mangler i dag, for å hindre næringstilsig fra jordbruksområdene rundt.</p> <p>3) Turstier bør legges i sone 4 (sør), og utkikkspunkt/plattform for fuglekikking bør legges i sone 4 (nord) ved svingen nær Gjersjøveien bør opprettholdes. Denne knausen er allerede mye brukt av fuglekikkere. Bør ikke tilrettelegge for ferdsel/stier eller hogst i sone 3, pga. slitasjesvake sumpskogter som er viktige for mange arter og fordi det vil forstyrre fugl i våtmarken.</p> <p>4) Ferdselsforbudet 1. april-1. november bør opprettholdes fordi det er fugleunger i våtmarken store deler av sommeren, og noen arter får flere kull. Våtmarken er så liten at ferdsel medfører uakseptabel grad av forstyrrelse av fugl i og rundt våtmarken. Forbudet bør derfor også gjelde fiske og ferdsel på vann. Bør sette opp skilt om ferdselsforbud også til vanns som viser grensen for naturvernområdet. Ferdsel bør kun tillates på stiene i sone 4 og til utkikkspunktene under ferdselsforbudet.</p>	<p>1) I tråd med kunnskapsgrunnlaget, tas til orientering.</p> <p>2) Ivaretatt i planforslaget, se kap. 5.2. med vedlikehold av gjennomløpene og opprettelse av nye. Kommunene har ikke ressurser til å fjerne hele flomvollen. Se kap. 4.2.2 og 5.3 for omtale av status og anbefalinger vedrørende påvirkning og tiltak i influensområdet til Slørene.</p> <p>3) Hovedsakelig ivaretatt i planforslaget, se kap. 5.3 og kart over stier og utkikkspunkt, fig. 14. Se også svar til Juul over, pkt. 4-6.</p> <p>4) Ferdselsrestriksjonene er fastsatt i reguleringsplanen og gjelder utenom oppmerkede stier på land og leder i sjø, se kap. 5.2.2 for detaljer. I planforslaget foreslås det å ikke tilrettelegge for ferdsel etter leder i sone 5 (åpent vannspeil). Det foreslås skilt om ferdselsforbudet på bøyer ved grensen til verneområdet, samt på informasjonsskilt i området (se kart. Fig. 14). Fiske frarådes av Nordre Follo kommune siden Gjersjøen er drikkevannskilde. Det tilrettelegges for ferdsel på sørsiden, i sone 4 samt ut til utkikkspunkter, som kan benyttes hele året.</p>

<p>5) Hensynet til naturverdiene bør veie tyngre enn hensynet til steinhvelvsbroa. Kunnskapsgrunnlaget for planen viser at broa er underdimensjonert i flomperioder. Broa er en nyere rekonstruksjon, og kan evt. tilpasses, og må ikke brukes som argument for tiltak som kan skade naturverdiene.</p> <p>6) Det viktigste tiltaket er å fjerne hele flomvullen langs elveløpet i det indre området, for å sikre flyt av flomvann og økt frekvens av oversvømmelse. Opprensning av elveløpet og annet som forhindrer oversvømmelser og naturlige prosesser bør ikke tillates.</p> <p>7) Skjøtsel er viktig for biologisk mangfold, samt en mosaikk med åpne flater, sumpskog, kratt og bekkeløp. Det må være klare retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel etter fastsatt plan. Bør bruke skånsom redskap, f.eks. ljà og tohjulsclipper. Må ikke tillate tyngre maskiner, og det bør ikke anlegges trase gjennom området for maskiner, det vil være for stort inngrep. Bør vurdere skjøtsel hvert annet/tredje år etter innledende skjøtsel. Uttak av trær må foregå på frossen mark.</p> <p>8) Kommunene må sette bort skjøtelsarbeidet og beskrive finansiering av tiltakene framover. NiNF kan ikke drive skjøtsel på dugnadsbasis.</p> <p>9) Beiting bør ikke tillates pga. Gjersjøen som er drikkevannskilde og fare for skade på fuglereir.</p> <p>10) Jakt bør forbys da det har uakseptabelt negative konsekvenser for fuglelivet. Uenige i konklusjonen i Naturrestaurering AS sitt notat om jakt i Slorene som sier at jakt ikke har vesentlig negativ effekt fordi fuglene kan fly til andre områder. NiNF mener jakt har stor negativ effekt nettopp fordi fuglene skremmes vekk fra området. Fiske bør også være forbudt i verneområdet hele året. Henslengte fiskeredskaper er en fare for fugl og vilt.</p> <p>11) Vannstanden bør holdes mest mulig stabil gjennom hekkesesongen. Hensynet til hekkende fugl må veie tyngre enn hensynet til fiskekultivering og aktiviteter i oppgangssaga.</p>	<p>5) Steinhvelvsbroa og Dalsbekken oppstrøms denne ligger utenfor verneområdet. Se svar til innspill 2 (Juul), pkt. 3 over angående lovverk som regulerer hensyn til naturverdiene i vassdrag og kantsoner, samt kap. 5.4 om anbefalte tiltak utenfor verneområdet.</p> <p>6) Tatt til orientering, ivaretatt i planforslaget, se kap. 5.2.1 der tiltak om vedlikehold av gjennomløp i flomvullen er beskrevet og begrensninger i hva som tillates av tiltak i vassdrag/kantsoner.</p> <p>7) Kap. 5 - 7 i skjøtelsplanen beskriver hva som skal gjennomføres og på hvilken måte for å nå bevaringsmålene innenfor kommunenes økonomiske rammer. Alle tiltak skal gjennomføres mest mulig skånsomt, men noe bruk av maskinelt utstyr er påkrevd for å få gjennomført skjøtsel med begrensede ressurser, og det må tilrettelegges for tilgang inn til områdene som skal skjøttes. Hvilket utstyr som kan brukes er beskrevet i kap. 5.</p> <p>8) Se kap. 7 for ansvar og kostnadsoverslag for skjøtselstiltak. Vedtatt skjøtelsplan vil være grunnlaget for budsjettinnspill i de to kommunene i årlig budsjettprosess. Finansiering avklares i kommunestyrenes budsjettvedtak. Kommunene vil også søke støtte fra Miljødirektoratet.</p> <p>9) Ivaretatt i planen, også etter innspill fra PURA.</p> <p>10) Kommunene kan ikke hjemle forbud mot jakt i en skjøtelsplan. For å ivareta verneverdiene anbefaler imidlertid kommunedirektøren at jakt gjennomføres i minst mulig omfang. Jakt må også følge begrensningene for ferdsel fastsatt i reguleringsplanen og skjøtelsplanen. Fiske er ikke forbudt i området, men ikke anbefalt, se pkt. 4 over.</p> <p>11) Se svar til Gjersjøelva natur- og kulturpark over. Ved flomtopper i hekkesesongen kan det tas kontakt med Vannverket. Før Vannverket åpner luken ved Gjersjøen bru må det gjøres en naturfaglig vurdering med tanke på fiskeinteressene i Gjersjøelva. Se for øvrig omtale i kap 5.2.1.</p>
--	---

<p>12) Ber kommunene om å spille inn Slorene som kandidat til vern etter naturmangfoldloven ved neste vernerunde for våtmark, da det vil være det sikreste vernet for området.</p>	<p>12) Tas til etterretning. Området er allerede spilt inn i flere omganger. Kommunedirektøren har merket seg innspillet og vil ta det opp til vurdering når statlige myndigheter eventuelt inviterer til innspill på nye verneområder.</p>
<p>6. Norsk Ornitologisk forening, avd. Oslo og Akershus (NOF OA)</p> <p>1) Viser til tidligere prosess med vern og skjøttsplan for området, der de har gitt innspill. Prosessen har tatt alt for lang tid, men de er positive til at kommunen er i gang igjen. Støtter høringsvaret fra Naturvernforbundet i Nordre Follo.</p> <p>2) Ferdselforbudet i reguleringsplanen (1. april-1. nov.) er primært ment for å beskytte fuglelivet. Er derfor uenige i NIBIOs forslag til innskrenking av ferdselforbudet, og etablering av sti midt i våtmarken. Ser ikke behovet for at folk må bevege seg utenom stinettet i perioden nedfelt i reguleringsplanen. Fuglenes behov for å ha et større areal fri for forstyrrelser bør prioriteres i et verneområde.</p> <p>3) Støtter NiNFs uttalelse vedr. Naturrestaurering AS sin jaktrapport. For mange forstyrrelser påvirker fuglenes valg av hekkeplasser. Ikke akseptabelt med jakt og fiske i verneområdet. Båttrafikk bør unngås helt i perioden med ferdselforbud.</p> <p>4) Det er ikke behov for fugletårn, men svært positivt med plattformer som utkikkspunkt. Ønsker ny befaring med kommunene for å finne egnet sted for plattform på sørsiden.</p> <p>5) Støtter Naturvernforbundets høringsvar angående temaene skjøtsel og restaurering.</p> <p>6) Problem med dumping av hageavfall i Slorene. Fyllinga i norenden er ikke fjernet til tross for skilt om forbud. Må inngå i skjøttsplanen å skilte bedre og fjerne eksisterende hageavfalls-fylling.</p> <p>7) Viktig å få på plass skilt med info om plante- og dyrelivet (fugl) og forklaring av viktigheten av vernet.</p> <p>8) anbefaler at den kunstige flomvollen ved Dalsbekken fjernes.</p> <p>9) Håper at kommunene sammen fremmer Slorene som naturreservat i neste statlige vernerunde for våtmark.</p>	<p>1) Tas til orientering.</p> <p>2) Innspillet er ivaretatt i planforslaget, se kart som viser stier/utkikkspunkt og plassering av infoskilt på land og i bukta, fig. 14. Se også kap. 5.2.2 om temaet. Det er nødvendig å ha en vei ut til sone 1 og 2 for å gjennomføre skjøtselstiltak, men denne skal ikke brukes til friluftslivsformål i perioden 1. april – 1. nov.</p> <p>3) Se svar til Naturvernforbundet, pkt. 10 over vedrørende jakt. Fiske anbefales ikke i Gjersjøen siden det er drikkevann. Båttrafikk tillates ikke i verneområdet i perioden med ferdselforbud. Det er i planforslaget foreslått skilt på bøyer i bukta ved grensene til verneområdet med informasjon om dette.</p> <p>4) Innspillet er ivaretatt i planforslaget, se kap. 5.3 og forslag til plassering i kart, fig. 14, samt i oversikt over tiltak, kap. 7. Kommunen ønsker å ha med NOF og grunneiere på befaring i forkant av etablering av plattformer, og vil kontakte dem om det.</p> <p>5) Tas til orientering, se kommunedirektørens vurdering i svar til Naturvernforbundet.</p> <p>6) Ivaretatt i skjøttsplanen, se kap. 5 og 7.</p> <p>7) Tas til etterretning. Se kart, fig. 14 for plassering av skilt.</p> <p>8) Se svar på pkt. 2 i NiNFs innspill over.</p> <p>9) Tas til etterretning. Området er allerede spilt inn i flere omganger. Kommunedirektøren har merket seg innspillet og vil ta det opp til vurdering når statlige myndigheter eventuelt inviterer til innspill på nye verneområder.</p>

<p>7. Oppegård Jeger- og Fiskerforening (Ojff)</p> <p>1) Ojff har innspill som vedrører Gjersjøelva. Gjersjøelva har blitt en god gyteplass for laks og sjørret etter mange års innsats fra medlemmene ved å rydde elva for bygningsavfall og legge til rette for habitattiltak for laks og sjørret. Ojff mottar økonomisk støtte til dette arbeidet fra bl.a. Miljødirektoratet, Norges Jeger- og Fiskerforening og Sparebankstiftelsen.</p> <p>2) Den største utfordringen i Gjersjøelva er ujevn og raske endringer i vannføringen. I perioder på sommeren er det for lite vann, samt at det er noen flomperioder på høsten og vinteren. Dette kan føre til at gytestrekninger står i fare for å bli tørre om sommeren, eller at gytegrusen blir skylt bort i flommen. Ujevne og raske endringer i vannføringen er også et problem.</p> <p>3) I 1991 ble det inngått en avtale med kommunen om minstevannføring i Gjersjøelva. Dette kommer imidlertid i konflikt med Gjersjøen som drikkevannskilde, men det er forståelig at drikkevannet har hovedprioritet. Ved behov for mer vann i Gjersjøelva på sommeren har Vannverket åpnet opp for påslipp av mer vann. Ojff ønsker en større minstevannføring enn det man har i dag, og ønsker derfor å komme i dialog med kommunen.</p> <p>4) Dersom det er behov for neddemming eller oppdemming av Gjersjøen i forbindelse med gjennomføringen av skjøtselsplanen må det tas hensyn til vannføringen i Gjersjøelva. Neddemming eller oppdemming må gjøres så sakte at elva ikke blir for ujevn over kort tid.</p>	<p>1) Arbeidet som blir gjort i Gjersjøelva med å forbedre området som gyteområde er positivt.</p> <p>2) Ujevne og raske endringer i vannstanden har blitt meldt inn som en utfordring også i Slorene med tanke på hekkperioden på våren.</p> <p>3) Denne skjøtselsplanen omhandler selve planområdet for reguleringsplanen for Slorene, og vil derfor ikke kunne bidra til å løse utfordringene man har med vannstanden i Gjersjøelva. Det er Nordre Follo kommune vannverk som er leverandør av drikkevann fra Gjersjøen, slik at dialogen rundt krav til minstevannføring må rettes til Vannverket. Dette innspillet er videreformidlet til Vannverket.</p> <p>4) Skjøtselsplanen for Slorene foreslår ingen tiltak som fører til neddemming eller oppdemming av Gjersjøen.</p>
<p>8) Hovedpunkter som kom frem i møtet 18.02.2021 med PURA, Viken fylkeskommune og Statsforvalteren i Oslo og Viken</p> <p>Skjøtsel i form av beitedyr på slåttevåtenga i Vinebergslora er ikke noe PURA anbefaler med tanke på at Gjersjøen er drikkevannskilde.</p> <p>Statsforvalteren og Viken viste til Nordre Øyeren våtmarksområde som et aktuelt område å skue til i arbeidet.</p> <p>Plankeveien som er vist som et eksempel på tursti langs Dalsbekken i NIBIOs rapport vil kunne føre til forstyrrelser for våtmarksfugl. De to</p>	<p>Innspillene som ble gitt på møtet har blitt tatt med inn i arbeidet med å utarbeide skjøtselsplanen.</p>

<p>planlagte utkikkspunktene vil by på langt bedre observasjonsmuligheter.</p> <p>I NIBIOs rapport er det foreslått at vollen som ligger på sørsiden av bekken tas bort for at vannet skal kunne flomme fritt over Vinebergslora. I møtet ble det konkludert med at med at vollen bør tas bort dersom dette fører til at tilstanden på slåttevåtenga bedres.</p> <p>I dag går det en liten trebru over bekken mot fotballbanen og bebyggelsen langs Gjersjøveien. Statsforvalterens synspunkt var at dersom brua gagnar friluftslivet kan den stå. Mink og rev krysser uansett over bekken. Innspill fra Viken var at brua må tas bort dersom den benyttes av katt eller mink.</p> <p>I forbindelse med tiltak bør man tilknytte seg interesseorganisasjoner som kan bidra og søke på tilskuddsordninger.</p> <p>Flytende hekkeøyer kan bidra til å sikre at flere fugler lykkes med hekkingen. Dette kan sikre at reir ikke blir oversvømt, og i tillegg kan slike hekkeøyer konstrueres slik at de blir utilgjengelige for rev.</p>	
---	--