

## Oppsummering av alle høringsinnspillene med kommentar

	Høringsinstans	Tilbakemelding	Kommunedirektørens kommentar
1.	Rustad skole – ledelse og SFO	Støtter kommunedirektørens forslag til ny forskrift	
2.	Rustad skole – FAU	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ordet "når" bør byttes ut med "før" i noen sanksjoner i § 8.</li> <li>2. Er ikke imot at ordensreglement for SFO delegeres til den enkelte skole, men det bør finnes et kontrollorgan som sikrer mest mulig likhet i ordensreglementene</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. § 8 i forskriften er endret.</li> <li>2. Utarbeidelse av ordensregler for SFO vil tas opp i SFO-ledergruppa</li> </ol>
3.	Nordby skole – FAU og SU	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Klargjøre regler for privat mobiltelefon</li> <li>2. Fotnoter, parenteser, skrånstreker</li> <li>3. Ordensregler/ ordensreglement og juks/fusk. Ulike begreper gir uklarhet.</li> <li>4. § 1 Formål og lovhjemmel, unødvendig å bruke "lovhjemmel" i overskriften</li> <li>5. § 2 Virkeområde: uklart om forskrift er gjeldene på skoleveien, unødvendig å ha med delegering til skolene for</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bruk av mobiltelefoner er presisert i §§ 1, 4 og 5</li> <li>2. Dette er endret</li> <li>3. Ordensregler og fusk brukes</li> <li>4. § 1 er endret til Formål</li> <li>5. Forskriften gjøres gjeldene på skoleveien og dette er presisert i § 2, myndighet til skolene til å gi tilpassede og utfyllende ordensreglementer beholdes i § 2 da kommunedirektøren mener det er en viktig presisering, behandling i samsvar med personopplysningsloven er tatt inn i § 1</li> <li>6. Det gjennomgående begrepet er "oppførsel", men da ungdomstrinnet har karakter i atferd, mener kommunedirektøren at dette begrepet også bør brukes i § 3</li> <li>7. § 8 er tydeliggjort, ved at det står "rektor kan fatte vedtak</li> </ol>

		<p>å lage egne ordensregler, krav til behandling av personopplysninger følger av lov, ikke denne forskrift, og bør tas ut av § 2 Virkeområde</p> <p>6. § 3 oppførsel og atferd, ulike begreper</p> <p>7. § 8, fremstår som uklart om alle 3 punktene må være oppfylt, før rektor kan fatte vedtak om bortvisning</p> <p>8. § 9, endre ordlyd</p> <p>9. Ønsker at det legges vekt på klarspråk i forskrift</p>	<p>om bortvisning dersom disse 3 punktene er oppfylt"</p> <p>8. § 9 ordlyden er endret</p> <p>9. Forskriften skal gjennomgås i samarbeid med kommunikasjonsteamet for å sikre at forskriften er i tråd med klarspråk i offentlig forvaltning. Dette vil ikke endre innholdet i forskrift, så kommunedirektøren vurderer at forskrift kan vedtas slik den foreligger i innstillingen. I høringsbrevet ble det også presisert at i skolenes egne reglementer, kan eventuelle vanskelige formuleringer utdypes og konkretiseres, slik at innholdet bli lettfattelig for alle elever.</p>
4.	Brønnerud skole – lærere og medlemmer av Utdanningsforbundet på Brønnerud	<p>1. § 5 "muntlig advarsel", advarsel er en prosedyre og ikke en sanksjon</p> <p>2. Har skolen lov til å beholde private mobiltelefoner til foreldre kommer og henter disse?</p> <p>3. Er gjensitting lov?</p> <p>4. Det bør spesifiseres at skolen har ansvar og bør føre tilsyn med elever som vises bort fra en læringsøkt, i § 5 bokstav <b>e</b>. Sanksjonen var satt opp som bokstav <b>l</b>. i høringsforslaget</p> <p>5. § 8 Det bør stå noe om hvilke sanksjoner foresatte skal ha beskjed om før det iverksettes, og hvilke</p>	<p>1. § 5 bokstav <b>a</b>. er endret til "muntlig tilsnakk"</p> <p>2. § 5 bokstav <b>c</b>. og <b>d</b>. er endret. Foresatte må hente gjenstander som er farlige eller ulovlige. Eleven bør få tilbake privat utstyr som mobiltelefon senest ved slutten av skoledagen, jf. Udir-8-2014</p> <p>3. Gjensitting kan fastsettes som en sanksjon i ordensreglene. Hvor lenge en elev skal sitte igjen, må stå i forhold til regelbruddet, jf. Udir-8-2014</p> <p>4. Dette er spesifisert i § 5 bokstav <b>e</b>.</p> <p>5. Dette er spesifisert i § 8</p>

		sanksjoner skolen kan iverksette uten å varsle foresatte, og for hvilke sanksjoner foresatte skal varsles i etterkant av sanksjonen	
5.	Brønnerud skole – SU	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. § 2 Virkeområde: uklart om forskrift er gjeldene på skoleveien</li> <li>2. Kommenterer setningen i § 2: Mobbing eller andre krenkelser som skjer utenfor skoletiden, og som har bakgrunn i skolesituasjonen eller setter preg på den, vil kunne omfattes av forskriften.</li> <li>3. § 8 Det bør stå noe om hvilke sanksjoner foresatte skal ha beskjed om før det iverksettes, og hvilke sanksjoner skolen kan iverksette uten å varsle foresatte, og for hvilke sanksjoner foresatte skal varsles i etterkant av sanksjonen</li> <li>4. § 8, fremstår som uklart om andre hjelpetiltak må være gjennomført, før rektor kan fatte vedtak om bortvisning</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forskriften gjøres gjeldene på skoleveien og dette er presisert i § 2</li> <li>2. Kommunedirektøren er usikker på hva tilbakemeldingen betyr. Setningen blir stående som den er.</li> <li>3. Dette er spesifisert i § 8</li> <li>4. § 8 er tydeliggjort, ved at det står "Det er ikke et krav at andre tiltak, sanksjoner eller hjelpetiltak faktisk er tatt i bruk, dersom skolen har vurdert at disse ikke er hensiktsmessige."</li> </ol>
6.	Nordbytun FAU	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Forskriften bør kortes ned og IKT får for mye plass.</li> <li>2. Kunstig skille mellom</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Etter innspill er flere formuleringer endret og kuttet ned. Kommunedirektøren vurderer at det som nå ligger i forslaget bør tas med</li> </ol>

		<p>ordensregler og IKT-regler, kommunen ser ikke på IKT som en naturlig og integrert del av skolehverdagen</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Enkelte av reglene for IKT ivaretas gjennom norsk lov og sees på som unødvendige i denne forskriften, som opphavsrett</li> <li>4. Skrivefeil med mellomrom etter bindestrek i IKT- _utstyr</li> <li>5. Er det nødvendig at en av reglene er å følge reglene og høre på lærer?</li> <li>6. Kan ikke "behandle IKT-utstyr med aktsomhet", kommer under "Ta godt vare på skolens eiendeler"?</li> <li>7. "Skolen kan kontrollere IKT-utstyr som brukes under eksamen" - siste setning er ikke oppførsel som ikke kan aksepteres, men et tiltak mot fusk.</li> <li>8. Det blir et kunstig skille mellom mobbing/krenkelser digitalt og direkte ansikt-til-ansikt</li> <li>9. "Publisering av innhold på nett, og kommunikasjon gjennom kommunens IKT-utstyr, som inneholder tekst, bilder, lyd eller video som er</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Kommunedirektøren mener at det å slå sammen forskrift om ordensregler og IKT-regler til én forskrift, nettopp er et tiltak for å innføre digitale verktøy som en naturlig og integrert del av skolehverdagen</li> <li>3. Punktet under § 4 om blant annet opphavsrett er tatt ut av forskriften</li> <li>4. Dette er rettet</li> <li>5. kommunedirektøren foreslår å beholde formuleringen "rette seg etter lærerens instruks" under IKT: <i>elevene skal</i>. En instruks for en læringsøkt kan være noe annet enn en felles regel for bruk av IKT.</li> <li>6. Dette er slått sammen i § 4 under Orden: <i>elevene skal</i> " ta godt vare på skolens eiendeler, herunder IKT-utstyr"</li> <li>7. Setningen er tatt ut av forskriften.</li> <li>8. Strekpunkt under § 4 <i>Oppførsel og opptreden som ikke aksepteres</i> er endret til: fysisk og digital krenkende oppførsel og mobbing</li> <li>9. Setningen er omformulert i andre strekpunkt under § 4 <i>Oppførsel og opptreden som ikke aksepteres</i></li> </ol>
--	--	---	--

		av støtende art, eller som henger ut enkeltpersoner eller -grupper" Dette dekkes av "Krenkende oppførsel og mobbing"	
--	--	---	--